

**AH 3314
2011Z14690**

Antwoord van minister Opstelten (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 16 augustus 2011)

Zie ook Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2010-2011, nr. 3175

1

Heeft u kennisgenomen van de uitspraak van de Raad van State over het ingezetenen criterium? 1)

Antwoord

Ja.

2

Wat betekent deze uitspraak voor uw plannen om de wietpas te introduceren?

3

Welke wet- en regelgeving moet u naar aanleiding van deze uitspraak aanpassen ter wille van het invoeren van de wietpas?

Antwoord

Coffeeshops worden besloten clubs voor de lokale markt. Om dit te realiseren kunnen alleen meerderjarige ingezetenen van Nederland toegang krijgen op vertoon van een geldig identiteitsbewijs en op basis van lidmaatschap van de desbetreffende coffeeshop. Het lidmaatschap wordt door de coffeeshopexploitant in de vorm van een clubpas verleend.

De aangehaalde uitspraak van de Raad van State gaat over de toelaatbaarheid van het ontzeggen van de toegang tot coffeeshops aan niet-ingezetenen van Nederland. De uitspraak maakt duidelijk dat het Europese recht en de Grondwet ruimte laten voor invoering van het ingezetenen criterium.

Thans wordt de landelijke invoering van de maatregelen uit het regeerakkoord waaronder het ingezetenen criterium – door middel van opname van dit criterium in de aanwijzing in de Opiumwet - nader uitgewerkt. Overigens laat de invoering van het ingezetenen criterium de maatregel tot vorming van een besloten club – waarvan de invoering van een clubpas onderdeel is - onverlet.

4

Heeft deze uitspraak gevolgen voor uw beleid ten aanzien van het gemeentelijk gebied softdrugsbeleid? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

5

Deelt u de mening dat naar aanleiding van deze uitspraak u in de

uitvoering van het softdrugsbeleid beter moet samenwerken met de gemeenten? Zo ja, bent u van plan met hen in overleg te treden om tot beleid te komen waar de gemeenten zich ook in kunnen vinden en wat werkt? Zo ja, hoe gaat u dat doen? Zo nee, waarom niet?

6

Bent u bereid het coffeeshopbeleid volgens het Venlo's model vorm te willen geven, aangezien onderzoek heeft aangetoond dat dit model werkt en dat ook Maastricht heeft aangegeven volgens dit model hun coffeeshopbeleid vorm te willen geven? Zo nee, waarom niet?

7

Moet u, om de wietpas te kunnen introduceren, naar aanleiding van deze uitspraak de Opiumwet aanpassen in de zin van het daarin opgenomen verbod van wiet komt te vervallen? Zo ja, deelt u dan de mening dat daarmee de verdere weg naar regulering van softdrugs, waaronder handhaving van een maximum THC-gehalte, voor de hand ligt? Zo nee, hoe kunt u zolang de Opiumwet wiet verbiedt de wietpas introduceren?

Antwoord 4-7

Zoals in de brief van 27 mei jl. inzake het drugsbeleid (Kamerstuk 24077, vergaderjaar 2010-2011, nr. 259) is vermeld, geschiedt invoering van de maatregelen – zo nodig gefaseerd - en uiteraard zorgvuldig en gedegen. Na bekendmaking van de maatregelen zal aan betrokken partijen en dus ook gemeenten een overgangperiode worden gegund. Tegelijkertijd en in aanvulling op de wijziging van de AHOJG-criteria worden tussen het Rijk en coffeeshopgemeenten afspraken gemaakt over de handhaving van de (aangevulde) AHOJG-criteria. Deze afspraken zijn ook bedoeld om gemeenten te ondersteunen in de uitvoering van het nieuwe drugsbeleid. Ik hecht veel waarde aan een goede samenwerking met en tussen de overheidspartijen om de maatregelen uit het regeerakkoord op het gebied van het coffeeshopbeleid te realiseren.

In voornoemde brief heeft het kabinet – aan de hand van het regeerakkoord - uiteengezet hoe aan het Nederlandse drugsbeleid een nieuwe impuls wordt gegeven. Het is aan gemeenten om hun coffeeshopbeleid in dat kader vorm te gaan geven.

De Opiumwet behoeft overigens niet te worden gewijzigd voor de invoering van een clubpas voor coffeeshops.

1) http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/mediagevoelige_uitspraken/zoe_kresultaat/?zoeken_veld=&verdict_id=UXdu%2Ftd8E70%3D

