



Den Haag, 30 augustus 2010

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Mevrouw Gerdi Verbeet

Geachte mevrouw Verbeet,

Langs deze weg doen wij namens de Vereniging voor Opheffing van het Cannabisverbod een dringende oproep aan de Tweede Kamer om een (spoed)debat te agenderen over de manier waarop het demissionaire kabinet invulling geeft aan het drugsbeleid. Daarbij is sprake van onverantwoorde keuzes die de schatkist veel geld kosten, schade berokkenen aan de volksgezondheid en de openbare orde en die geen recht doen aan de adviezen die de regering de afgelopen jaren heeft gekregen van verschillende instanties en commissies.

### **Hoofdlijnenbrief**

Op 11 september 2009 kondigde het kabinet in haar Hoofdlijnenbrief Drugsbeleid een nieuwe drugsnota aan. Deze brief volgde op een Kamerdebat van 6 maart 2008 met minister Klink en de publicatie van de rapporten van twee evaluatie- en adviescommissies in de zomer van 2009. Het debat over de Hoofdlijnenbrief zou in de week van 8 december 2009 plaatsvinden, maar werd liefst vier keer uitgesteld. Na de val van het kabinet werd de verantwoordelijkheid voor de nieuwe drugsnota doorgeschoven naar de nieuwe regering, omdat het thema controversieel werd verklaard.

Daarmee staat het parlement nu ruim 2,5 jaar buitenspel in de besluitvorming over een thema waarover grote maatschappelijke onrust en onvrede bestaat.

De Hoofdlijnenbrief stelt dat de coffeeshop 'weer een klein etablissement' dient te worden 'gericht op de lokale gebruiker'. Feit is echter dat de ontwikkeling van de coffeeshops mogelijk is gemaakt door het gedoogbeleid, dat weliswaar in de eerste plaats de 'voordeur' betrof, maar ook de 'achterdeur' (aanvoer van de coffeeshops) systematisch ontzag. Verschil met het gedogen van de voordeur is dat er bij het gedogen van de achterdeur geen expliciete landelijke richtlijnen zijn vastgesteld. Hierdoor bleef de uitvoering vooral een zaak van de lokale driehoeken.

Op dit moment wordt het functioneren van coffeeshops de facto onmogelijk gemaakt, zowel door het stellen van allerlei nieuwe voorwaarden rond de voordeur, als door een *zero tolerance* aanpak van de achterdeur. Dit is een radicale wijziging van het drugsbeleid, die niet strookt met de inhoud van de Hoofdlijnenbrief. Bovendien wordt deze wijziging doorgevoerd zonder dat de Kamer een overeenkomstig besluit heeft genomen.

### **Pilot Projecten**

Op 12 juli 2010 schreef minister Klink in een brief aan de Kamer dat de regering tien 'Pilot Projecten' gaat financieren om overlast 'door of vanwege coffeeshops' te bestrijden. Deze projecten werden al aangekondigd in de Hoofdlijnenbrief en zouden gericht moeten zijn op: kleinschaligheid en de lokale gebruiker, beheersing van het aantal coffeeshops (de lokale situatie is daarbij leidend)

en meer aandacht voor georganiseerde criminaliteit in relatie tot coffeeshops.

Volgens de brief van minister Klink komen elementen die niet passen binnen de bestaande regelgeving, niet voor ondersteuning in aanmerking. Daaruit blijkt dat de regering een van de belangrijkste aanbevelingen van de commissie Van der Donk naast zich neerlegt: experimenten met een wettelijke regulering van de teelt voor coffeeshops, een oplossing voor de 'achterdeur'. Daarbij gaat de regering voorbij aan de voornaamste bron van overlast: het feit dat cannabis deel uitmaakt van een illegale markt waar geen regels gelden inzake kwaliteit, leeftijdsgrenzen, veiligheid en werkomstandigheden.

De pilotprojecten die wel gefinancierd worden richten zich op meer controle aan de voordeur (verplichte pasjes en registratie, toegangsverbod voor buitenlanders, verhoging leeftijdsgrens, verscherping en uitbreiding AHOJG criteria), terwijl de achterdeur volledig buiten beschouwing blijft. Daarbij wordt bewust gekozen voor de aanpak van randverschijnselen en niet van het probleem zelf. Een heilloze weg: recente ervaringen in Bergen op Zoom en Roosendaal laten opnieuw zien dat repressie en *zero tolerance* meer kwaad dan goed doen.

**Voor de VOC en een meerderheid van de Nederlandse bevolking is het zonneklaar: we moeten cannabis niet nog verder criminaliseren, maar deugdelijk reguleren.**

In april 2010 publiceerde de Brede Herooverwegingswerkgroep Veiligheid en Terrorisme van het ministerie van financiën een advies over de effecten van verschillende bezuinigingsopties. Uit dit advies blijkt dat regulering van de cannabisteelt onze schatkist jaarlijks 420 miljoen euro op kan leveren: 160 miljoen besparing op bestrijding en 260 miljoen aan accijnzen. Het huidige, ineffectieve beleid kost de samenleving dus ruim acht miljoen euro per week!

Op dit moment ontbreekt het volledig aan heldere, werkbare richtlijnen vanuit Den Haag, zoals ook de Vereniging Nederlandse Gemeenten benadrukt in haar reactie op de Hoofdlijnenbrief. Verschillende gemeenten voeren Algemene Plaatselijke Verordeningen in die haaks staan op de bedoelingen van het gedoogbeleid. Het Openbaar Ministerie werkt met richtlijnen voor coffeeshopbeleid die in december 2009 afliepen en toen noodgedwongen een jaar zijn 'verlengd'. Gevolg: willekeur, rechtsongelijkheid en vermenging van de markten voor soft en hard drugs.

Tegen deze achtergrond willen wij u vragen zo snel mogelijk een debat te agenderen over het cannabisbeleid en de beslissing van het demissionaire kabinet om de pilotprojecten in hun huidige vorm voort te zetten. Eerst moet ons inziens duidelijk worden of dit beleid door een Kamermeerderheid wordt gesteund.

Wij danken u voor uw aandacht voor deze belangrijke materie en zien uit naar uw reactie.

Namens de Vereniging voor Opheffing van het Cannabisverbod,

Freek Polak

Mail: [fpolak@planet.nl](mailto:fpolak@planet.nl) – Telefoon 020-6624024 / 0630-182408  
Website: [www.voc-nederland.org](http://www.voc-nederland.org)