

Onderwerp: Handhaving I-criterium

Commissie: Financiën&Bestuur

Geacht college,

20 oktober 2014

Op 16 oktober vond de tweede termijn van het AO coffeeshopbeleid plaats in de Tweede Kamer. Tijdens dit AO, waar de VVD bij aanwezig was, werd duidelijk dat de Burgemeester een brief heeft verzonden over de handhaafbaarheid van het I-criterium voor coffeeshops. De Burgemeester had hierover al melding gemaakt in het presidium maar het AO was de aanleiding voor de VVD om de brief op te vragen.

De brief is donderdag in de namiddag aan de raad verzonden. Naar aanleiding van deze brief hebben wij de volgende vragen.

In de brief stelt de Burgemeester dat het voor niet-ingezetenen nog steeds 'gemakkelijk is om aan drugs te komen'.

1. Kan de Burgemeester dit feitelijk en gefundeerd onderbouwen als het om de Eindhovense situatie gaat?
 - a. Zo nee, waar baseert de Burgemeester deze stelling dan op?
 - b. Kan de Burgemeester onderbouwd aangeven wat we moeten verstaan onder 'jonge lokale gebruikers'?
2. Welke Brabantse gemeenten handhaven het I-criterium niet?
3. Welke Noord-Limburgse gemeenten handhaven het I-criterium niet?

De Burgemeester schrijft dat het WODC-rapport aantoont dat de aard van de overlast is gewijzigd van drugstoeristen naar drugsrunners.

4. Kan de Burgemeester onderbouwd aangeven hoe deze situatie in Eindhoven is en in hoeverre dit overeenkomt/afwijkt van het WODC-rapport?

De Burgemeester beschrijft in zijn brief ook twee verzoeken die hij doet aan de Minister van Veiligheid en Justitie met betrekking tot het opleggen danwel afschaffen van het I-criterium en of de Minister een nadere onderbouwing kan geven dat het huidige kabinetsbeleid een bijdrage levert aan de bestrijding van drugstoerisme en overlast.

5. Is de Burgemeester bereid de raad schriftelijk en blijvend te informeren over de reacties van de Minister van Veiligheid en Justitie en andere vormen van communicatie die hij heeft met de Minister aangaande het coffeeshopbeleid?

Dank voor uw reactie.

Ferry van den Broek, VVD